

RAADSINITIATIEF HEMBRUGTERREIN

PvdA

ROSA

Onder dankzegging voor de uitgebreide raadsinformatiebrief d.d. 8 maart 2011 blijft bij ons behoefte bestaan om met de raad en de verantwoordelijke wethouder hierover van gedachten te wisselen. Wij stellen het op prijs als dat mogelijk is na de presentatie over de cultuurhistorische analyse in het ZB eind maart zoals aangegeven aan het eind van de raadsinformatie brief.

Waar we het over willen hebben is het volgende:

- Niet duidelijk is of de raad de cultuurhistorische analyse ook krijgt aangeboden en of daar instemming c.q. een zienswijze van de raad voor wordt gevraagd. Wij willen graag, 4 maanden na presentatie in de Bibliotheek midden november 2010, m.n. beschikken over de kaart (met beschrijvende onderbouwing) waarop is aangegeven waar ontwikkeld kan worden en welke monumenten daardoor mogelijk moeten worden opgeofferd. Wij willen op basis van dit document mede beoordelen of en zo ja welke monumenten wel of niet prioritair zijn en welke dus door de tand des tijds mogelijk geheel aan het toekomstige HBT zullen ontvallen. Immers, die volgorde keuze lijkt de in de raadsinfo brief weergegeven werkljn te zijn.
- Initiatiefnemers hebben op 11 maart op eigen initiatief nogmaals op het Hembrugterrein gekeken, maar dan op het gedeelte waar de raad op 4 maart niet is geweest. Voor dit gedeelte is een gebruiksovereenkomst gesloten met de Stichting Mobiele Artillerie en ook met het bedrijf Othec. De gebouwen daar verkeren in een veel betere staat dan die op het andere deel van het terrein. De verklaring daarvoor is dat de panden tijdelijk, maar wel al langdurig, in gebruik zijn en daarmee verzekerd zijn van een basis onderhoudsniveau. Ondanks de uitdrukkelijke wens, geuit in het Zaanstad Beraad van 3 februari 2011 om vooral ook in de raadsinformatiebrief aandacht te besteden aan het aflopen van de gebruiksovereenkomst voor dit gedeelte van het terrein, wordt hier niets over geschreven. Wij willen dat die gebruiksovereenkomsten die eind 2011 aflopen, wat de reden is voor gebruikers om ook nu daar het onderhoud te beëindigen waardoor de eerste tekenen van verval ook daar zichtbaar worden, worden verlengd! Beheer en gebruik zijn de enige remedies tegen de invloed van de elementen en vernielzucht. Bijgaand voegen wij een aantal foto's van de betreffende gebouwen.
- Initiatiefnemers hebben door middel van de raadsinformatiebrief een beter beeld gekregen van de bestede en te besteden Van Geel gelden (4 miljoen Euro), die bedoeld zijn om conserverende maatregelen te treffen aan de monumenten. Wij maken uit de verslaglegging op dat het grootste deel, 2,25 miljoen wordt besteed aan drie panden, t.w. waslokaal, affuithal en station. De bedoeling is deze zo snel mogelijk gebruiksklaar te maken. Dit gaat dus verder dan alleen conservering. Tevens lezen wij dat ook 0,832 miljoen door het RVOB uit de van Geelgelden wordt onttrokken voor bovengenoemde drie panden. Zit deze 0,832 miljoen nu in het bedrag van 2,25 miljoen of is dit nog eens extra voor de drie panden?

- Worden de van Geel gelden uitsluitend gebruikt voor activiteiten die leiden tot fysieke ingrepen in de panden of wordt er ook een deel gebruikt voor de exploitatie van het RVOB?
- Initiatiefnemers begrijpen dat van de ingebruikname van de drie panden een spin-off effect kan uitgaan naar de overige gebouwen op het HBT, maar maken zich tevens zorgen of er wel voldoende van Geelgeld overblijft om de overige monumenten te conserveren. Nergens in de raadsinformatiebrief lezen wij hier iets over en dat was een van de belangrijke punten waarom op 3 februari 2011 het Hembrugterrein in het Zaanstad Beraad ter sprake werd gebracht. De vraag: Kan de wethouder ons garanderen dat met het resterende bedrag dat over is van de Van Geelgelden de overige monumenten kunnen worden geconserveerd? Zo ja, dan neemt u een groot deel van onze zorgen weg; zo nee, is het dan verstandig om 2,25 miljoen te besteden aan het gebruiksklaar maken van de drie panden?
- Feitelijk zijn de panden eigendom van het Rijk, maar is de marktwaarde in de staat waarin ze zich nu bevinden nul of minder (sloopkosten). Zaanstad heeft de van Geel gelden verworven en toegekend aan het RVOB als we het goed begrijpen. Waarmee het rijk weer panden krijgt met marktwaarde. Is het dan eigenlijk niet logisch dat Zaanstad (mede) eigenaar wordt, want die maakt de opwaardering feitelijk mogelijk! En als dat niet kan, dan moet toch op z'n minst de opbrengst uit verkoop of huur ten gunste kunnen komen van herstel van andere panden. Een soort revolving fund!! Als iets dergelijks **niet** gebeurt trakteert het Rijk zichzelf met de van Geelgelden en krijgt ze drie gebruiksklare panden en heeft Zaanstad het nakijken voor wat betreft de vele overige monumenten. Wil de wethouder zich daarom hard maken en bij de subsidiebeschikking een beding opnemen dat leidt tot mede eigendom van Zaanstad of tot een revolving Fund c.q. een steeds herhaalde inzet van vanGeelgelden uit inkomsten van opgeknapte en verhuurde of verkochte panden?
- Initiatiefnemers zijn verder van mening dat niet duidelijk wordt of en in welke mate het Rijk een 'sense off urgentie' ervaart. In de raadsinformatiebrief wordt immers heel vaak gesproken over wat Zaanstad wil en wat de intenties van Zaanstad zijn, maar waar het Rijk in de raadsinformatiebrief aan de orde komt lijkt dat omgeven met vertraging en hoge verbouwingkosten. Die 'sense off urgency' is er zonder meer, gezien het verval van panden en vooral de toenemende snelheid van het verval, die haaks staat op de snelheid van acteren van het RVOB. Het antwoord op deze vraag is relevant tegen de achtergrond dat Zaanstad mogelijk meer dwingend op moet treden richting Rijk zoals o.m. besproken bij het vorige Agenda-initiatief.
- Initiatiefnemers zijn verder van mening dat de door het college gekozen tactiek om een spin-off te genereren door het gebruiksklaar maken van de drie gebouwen ook kan leiden tot verdere vertraging van de overige ontwikkelingen en m.n. de aanpak van de andere monumenten waardoor die gewoon verrotten. Deze zorg onzerzijds is mede ingegeven door de ook door het College opgevoerde slechte economisch situatie waarin we verkeren en de daarmee gepaard gaande recessie in de vastgoedmarkt. De vraag is dus tegen de achtergrond van de economische situatie (die geheel anders is als toen besloten werd de 3 gebouwen aan te pakken) of toespitsen op drie gebouwen gebruiksklaar te maken met het verlies van de overige gebouwen wel de beste strategische keuze is.

Namens de PvdA fractie, Louis Groen.

Namens ROSA fractie, Ruud Pauw.